

## **Onvolledige opdrachten – Laag ereloon – Niet correct verzekerd**

**Raad van Beroep van de Orde van Architecten**, met het Nederlands .  
als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

architect, wonende te ,

en

**De Nationale Raad van de Orde van Architecten**, publiekrechtelijk  
rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die  
woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

Aan architect werd bij beslissing gewezen door de Provinciale  
Raad van de Orde van Architecten van de provincie dd. .  
2018 een schorsing van 6 maanden opgelegd uit hoofde van de bewezen  
verklaarde tenlasteleggingen:

de eer en de waardigheid van het beroep als architect in het gedrang te  
hebben gebracht,

- door in strijd met artikel 9 van de wet van 20 februari 1939 en artikel 15  
van het Reglement van Beroepsplichten van 16 december 1983  
goedgekeurd bij K.B. van 18 april 1985 niet correct te zijn verzekerd voor de  
jaren 2015 en 2016;

- door in strijd met art. 12 van het hogervermeld Reglement zeer lage  
erelonen te hebben aangerekend beneden de eer en de waardigheid van het  
beroep van architect;

- door in strijd met de artikelen 20 en 21 van het hogervermeld Reglement  
onvolledige opdrachten te hebben aanvaard en zeer summiere werkverslagen  
te hebben opgesteld.

\* \* \*

De zaak werd behandeld door deze Raad van Beroep op de openbare  
terechtzing van 2019 waar gehoord werden: voorzitter  
in het verslag, architect in middelen  
vertegenwoordigd door meester , advocaat te en de

Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester  
, advocaat te

Gelet op de beslissing gewezen op 2018 door de Provinciale Raad , die de drie tenlasteleggingen bewezen verklaart en architect een schorsing van zes maanden oplegt, beslissing betekend op 2018 aan architect en op . . . 2018 aan de Nationale Raad.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing op 2019 door architect en op 2019 door de Nationale Raad.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk. Immers, de termijnen van hoger beroep vangen aan op de dag na de afgifte ter post van de aangetekende brief houdende betekening van de beslissing waartegen beroep is ingesteld (art. 26, laatste lid, van de wet van 26 juni 1963).

Wat de eerste tenlastelegging betreft, dient deze ingevolge een wetswijziging als volgt te worden heromschreven: "In strijd met het toen geldende artikel 9, thans artikel 2§4, van de wet van 20 februari 1939 en artikel 15 van het reglement van beroepsplichten van 16 december 1983 goedgekeurd bij K.B. van 18 april 1985, niet correct te zijn verzekerd voor de jaren 2015 en 2016". Deze zuiver technische heromschrijving houdt geen wijziging van de tenlastegelegde feiten in, vermits de verzekeringsplicht van de architect zowel voor als na deze wetswijziging doorlopend is blijven bestaan. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat architect correct verzekerd was voor het jaar 2017, doch niet voor de jaren 2015 en 2016. De voorgelegde attesten m.b.t. de verzekering in 2015 en 2016 van de werf . . . . . betreffen een dossier dat door het Bureau als "volledig in orde" werd beschreven en bewijzen niet dat in 2015 en 2016 alle andere werven correct verzekerd waren. Architect stelt, zonder hiervan het bewijs voor te leggen, dat de verzekeringsaangiften zou hebben gedaan "weliswaar laattijdig", hetgeen reeds inhoudt dat de betichting bewezen is. De eerste (heromschreven) tenlastelegging is bewezen gebleven.

Wat de tweede tenlastelegging betreft, stelt de Raad van Beroep vast dat in verscheidene dossiers (o.a. . . . . en . . . . . ) hangende de beoordeling in beroep bijkomende ereloonstaten werden gefactureerd. Zelfs indien in deze en andere dossiers de gevraagde en gefactureerde erelonen als zeer gematigd voorkomen, kunnen deze bezwaarlijk als "zeer lage erelonen beneden de eer en waardigheid van het beroep van architect" beschouwd worden. De tweede tenlastelegging is dan ook niet bewezen.

Wat de derde tenlastelegging betreft, heeft architect in het dossier een onvolledig opdracht aanvaard, doch heeft in de visumaanvraag een volledig opdracht vermeld (stuk 3 van het dossier). Weliswaar heeft

architect de bouwheer uitdrukkelijk erop gewezen dat de werken niet mochten uitgevoerd worden zonder controle van een ander architect, doch krachtens artikel 21 van het Reglement van Beroepsplichten mag de architect een onvolledig opdracht slechts aanvaarden indien de verzekering heeft dat een ander architect met de controle belast is. Noch de contractuele verplichting die de bouwheer niet heeft nageleefd, noch de door de architect voorgehouden goede trouw ontslaan van wettelijke verplichtingen bepaald in de artikelen 20 en 21 van het Reglement van Beroepsplichten. Bovendien blijkt uit het onderzoek van de bundel dat in andere dossiers ( - , en - ) de opgestelde werfverslagen zeer summier voorkomen. De derde tenlastelegging is bewezen gebleven.

Door het plegen van de feiten van de eerste (heromschreven) en derde tenlasteleggingen heeft architect op grove wijze de eer en de waardigheid van het beroep als architect in het gedrang gebracht. Dergelijke ernstige inbreuken vereisen het opleggen van de tuchtstraf van schorsing. Rekening houdend met het vlekkeloos tuchtverleden van architect is de Raad van Beroep van oordeel dat een schorsing van twee maanden volstaat om de gepleegde tuchtinbreuken, spijs hun ernst, op passende wijze te beteugelen.

### **OP DIE GRONDEN DERAAD VAN BEROEP**

Gelet op de art. 20, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963, art. 15, 20 en 21 van het Reglement van Beroepsplichten zoals goedgekeurd bij Koninklijk Besluit dd. 18 april 1985, art. 2§4 en 9 Wet van 20 februari 1939 ter bescherming van het beroep van architect en art. 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak met een twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden.

Ontvangt beide hogere beroepen.

De bestreden beslissing hervormend:

Verklaart enkel de eerste (heromschreven) en derde tenlasteleggingen bewezen, en legt aan architect een schorsing van twee maanden op.

Aldus gewezen door:

dhr. \_\_\_\_\_, em. kamervoorzitter, voorzitter,  
mevr. \_\_\_\_\_, kamervoorzitter, raadslid,  
mevr. \_\_\_\_\_, raadsheer, plv. raadslid, t.v.v. dhr.  
kamervoorzitter, raadslid, wettig belet,  
dhr. \_\_\_\_\_, architect, raadslid Oost-Vlaanderen,  
mevr. \_\_\_\_\_, architect, raadslid West-Vlaanderen,  
dhr. \_\_\_\_\_, architect, plv. raadslid Antwerpen, t.v.v. mevr. \_\_\_\_\_,  
architect, raadslid Antwerpen, wettig belet,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op \_\_\_\_\_ **tweeduizenden** **negentien**

dhr. \_\_\_\_\_, em. kamervoorzitter, voorzitter,  
dhr. \_\_\_\_\_, griffier,

Voor gelijkklunend afschrift  
De Griffier,