

**Raad van Beroep van de Orde van Architecten**, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

\_\_\_\_\_ ; architect, wonende te \_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_ ,

en :

**De Nationale Raad van de Orde van Architecten**, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

\* \* \*

De zaak werd behandeld door deze Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 16 juni 2020 waar gehoord werden: voorzitter \_\_\_\_\_ in het verslag, architect \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ middelen van verdediging bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ , advocaat te \_\_\_\_\_ en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester \_\_\_\_\_ , advocaat te \_\_\_\_\_ .

\* \* \*

Gelet op de beslissing gewezen op \_\_\_\_\_ -2018 door de Provinciale Raad \_\_\_\_\_ , die architect \_\_\_\_\_ ingeschreven op de lijst van de stagiairs sinds \_\_\_\_\_ -2016, een stageverlenging tot en met \_\_\_\_\_ -2019 oplegt, beslissing onregelmatig -(onjuiste vermelding van termijn en wijze van beroep)- betekend op \_\_\_\_\_ -2018 aan architect \_\_\_\_\_ en niet betekend aan de Nationale Raad.

Gelet op de beslissing gewezen op \_\_\_\_\_ -2020 door diezelfde Provinciale Raad, die de geldigheid van de stage van architect \_\_\_\_\_ van 1 \_\_\_\_\_ -2016 tot en met 1 \_\_\_\_\_ -2019 niet erkent en \_\_\_\_\_ schrapt van de lijst van de stagiairs, beslissing betekend op \_\_\_\_\_ -2020 aan architect \_\_\_\_\_ en niet betekend aan de Nationale Raad.

Gelet op het hoger beroep van de Nationale Raad tegen beide beslissingen, ingesteld op -2020 tegen de beslissing van -2020 en bij conclusie (blz. 4) neergelegd ter zitting van -2020 tegen de beslissing van -2018.

Rekening gehouden met de onregelmatige betekening aan architect en met de afwezigheid van betekening aan de Nationale Raad, zijn hun hogere beroepen ingesteld tegen de beslissing van -2018 in beginsel regelmatig naar vorm en termijn. Doch, zelfs indien de (laattijdige) beslissing tot verlenging van de stage onrechtmatig voorkomt, heeft architect hierin onmiskenbaar berust door de verlenging van stage zonder enig voorbehoud verder uit te voeren en te voltooien. De verlenging van de stage tot en met -2019 is immers een vaststaand en voldongen feit dat thans niet meer teniet kan gedaan worden en dat alleen maar als een berusting kan worden uitgelegd. Door deze stilzwijgende berusting werd dan ook afstand gedaan van de rechtsmiddelen die tegen die beslissing van -2018 kunnen worden aangewend. Naar recht dient derhalve besloten te worden tot de onontvankelijkheid van de betreffende hogere beroepen ingevolge berusting in de zin van art. 1045, 3<sup>e</sup> lid Gerechtelijk Wetboek.

De hogere beroepen van architect en de Nationale Raad tegen de beslissing van -2020, regelmatig naar vorm en termijn, zijn daarentegen wel ontvankelijk. De samenstelling van de Provinciale Raad die de beslissing van -2020 gewezen heeft is niet dezelfde als deze die op -2019 de zaak gehoord heeft. De bestreden beslissing van -2020 is reeds om deze reden nietig, zodat het overbodig is de overige gronden van nietigheid te onderzoeken. De Raad van Beroep dient derhalve zelf ten gronde te oordelen. Uit de stukken van de bundel voorgelegd aan de Raad van Beroep blijkt dat architect gedurende (verlengde) stage van -2016 tot en met -2019 aan stageverplichtingen heeft voldaan, en verzoek tot opname op de tabel dient dan ook te worden ingewilligd.

### **OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP**

Gelet op de artikelen 17, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963 en artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekende op tegenspraak, met een twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden,

Verklaart de hogere beroepen tegen de beslissing van -2018 onontvankelijk.

Ontvangt de hogere beroepen tegen de beslissing van 1 -2020.

Verklaart de beslissing van -2020 nietig, en opnieuw wijzend.

Stelt vast dat architect aan stageverplichtingen heeft voldaan en dient opgenomen te worden op de tabel van de Orde van Architecten van met ingang van -2019.

Aldus gewezen door :

dhr. , em. kamervoorzitter, voorzitter,  
dhr. , kamervoorzitter, raadslid,  
mevr. , ere - kamervoorzitter, raadslid,  
dhr. , architect, raadslid Oost-Vlaanderen,  
mevr. , architect, raadslid West-Vlaanderen,  
dhr. , architect, plv. raadslid Antwerpen, t.v.v.  
mevr. , architect, raadslid Antwerpen, wettig belet,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *zesentwintig juni* tweeduizend en **twintig**

dhr. , em. kamervoorzitter, voorzitter,  
dhr. ,