

20/

Raad van Beroep van de Orde van Architecten, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

architect, wonende te

en :

De Nationale Raad van de Orde van Architecten, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

* * *

Bij de beslissing gewezen op 2020 door de Provinciale Raad Antwerpen werd aan architect de tuchtstraf van schrapping opgelegd uit hoofde van de bewezen verklaarde betichtingen :

architect zijnde, ingeschreven op de Tabel van de Orde van Architecten voor de provincie Antwerpen, de beroepsregels te hebben overtreden en de eer en de waardigheid van het beroep en de Orde in het gedrang te hebben gebracht door de hieronder beschreven feiten en gedragingen, meer bepaald:

- A. Werken met niet goedgekeurde vennootschap
- B. Onvoldoende behartigen van de belangen van de bouwheer
- C. Onbeschikbaarheid
- D. Voorschotten zonder uitvoering opdracht
- I. Schending van de eer en de waardigheid van het beroep

voor de betichtingen :

- E. Gebrek aan verzekering
- F. Te lage erelonen
- G. Werfopvolging
- H. Gebrek aan respect voor de tuchtoverheid

werd vrijgesproken.

* * *

De zaak werd behandeld door deze Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 20 oktober 2020 waar gehoord werden: voorzitter in het verslag, architect in middelen van verdediging bijgestaan door meester, advocaat te en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester, advocaat te

* * *

Gelet op de beslissing gewezen op 2020 door de Provinciale Raad Antwerpen, die de betichtingen E, F, G en H niet bewezen verklaart en aan architect uit hoofde van de bewezen verklaarde betichtingen A, B, C, D en I de tuchtstraf van de schrapping oplegt, beslissing regelmatig betekend op -2020 aan architect en op -2020 aan de Nationale Raad.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing door architect op 2020 en door de Nationale Raad op -2020.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Betreffende de betichting A (Werken met een niet goedgekeurde vennootschap) kan niet betwist worden dat architect in 2014 een vennootschap heeft opgericht en slechts in 2017 gevraagd heeft deze vennootschap (failliet verklaard in 2017) op de tabel op te nemen, zodat de betichting A bewezen is gebleven en het derhalve overbodig voorkomt om nog na te gaan of architect al dan niet daden behorende tot het monopolie van de architect heeft gesteld binnen de vennootschap.

De betichtingen B (Onvoldoende behartiging van de belangen van de bouwheer), C (Onbeschikbaarheid) en D (Voorschotten zonder uitvoering opdracht) blijken overduidelijk uit het groot aantal klachten van bouwheren en werden overigens door architect erkend tijdens ondervragingen. De door voorgehouden echtelijke en medische problemen kunnen deze feiten onmogelijk verantwoorden. De omstandigheid dat het parket en de curator geen onregelmatigheden hebben vastgesteld in faillissement doet geen enkel afbreuk aan de uitzonderlijke ernst van de gepleegde contractuele en deontologische inbreuken. In tuchtzaken speelt de verjaring niet, zodat architect terecht vervolgd wordt voor alle feiten waarvoor klachten werden neergelegd en gepleegd na berisping uitgesproken in 2012 door de Provinciale Raad, welk ook de reden van het uitblijven van het opleggen van een sanctie mag geweest zijn. De betichtingen B, C en D zijn bewezen gebleven.

In de bestreden beslissing werd de betichting E (Gebrek aan verzekering) enerzijds (motivering) bewezen en anderzijds (dispositief) niet bewezen verklaard. Uit de stukken van het dossier blijkt dat in de periode na faillissement dd. 2018 en voor het aangaan van een nieuwe polis dd. -2018 architect niet verzekerd was. bewering volgens dewelke geen enkele activiteit zou hebben uitgevoerd is niet bewezen en bovendien irrelevant, vermits op de tabel ingeschreven was en derhalve verzekerd diende te zijn voor mogelijke opdrachten. De betichting E is derhalve, weliswaar slechts voor een korte periode, bewezen (gebleven).

Om oordeelkundige redenen waarnaar de Raad van Beroep verwijst, heeft de Provinciale Raad terecht de betichtingen F (Te lage erelonen), G (Werfopvolging) en H (Gebrek aan respect voor de tuchtoverheid) niet bewezen verklaard.

Door het plegen van de feiten omschreven onder de betichtingen A, B, C, D en E heeft architect op bijzonder ernstige wijze de eer en de waardigheid van beroep geschonden, zodat de betichting I eveneens bewezen is gebleven.

Wat de op te leggen sanctie betreft, dient gewezen te worden op de uitzonderlijke ernst van de gepleegde inbreuken, inzonderheid deze die het voorwerp uitmaken van de betichtingen B, C en D. Spijts de in 2012 uitgesproken berisping en in weerwil van beloften uitgedrukt in 2016 tijdens verhoor door het Bureau van de Provinciale Raad heeft architect tot in 2018 het voorwerp gemaakt van een bijzonder groot aantal klachten van verschillende bouwheren. De Provinciale Raad heeft dan ook terecht geoordeeld dat architect niet bekwaam lijkt om beroep op een ordentelijke manier uit te oefenen. Rekening houdend met de uitzonderlijke ernst van de gepleegde inbreuken en in het belang van de maatschappij en de kandidaat-bouwheren, dient de opgelegde tuchtstraf van schrapping bevestigd te worden.

OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP

Gelet op de artikelen 20, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963, de wet van 20 februari 1939, het Reglement van Beroepsplichten zoals goedgekeurd bij Koninklijk Besluit dd. 18 april 1985 en artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak, met een twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden.

Ontvangt de hogere beroepen.

Bevestigt de bestreden beslissing, met dien verstande dat de betichting E bewezen wordt verklaard en dat de tuchtstraf van schrapping opgelegd wordt uit hoofde van de bewezen verklaarde betichtingen A, B, C, D, E en I.

Aldus gewezen door :

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, kamervoorzitter, raadslid,
raadsheer, plv. raadslid, t.v.v. ere –
kamervoorzitter, raadslid, wettig belet,
, architect, raadslid Oost-Vlaanderen,
architect, raadslid West-Vlaanderen,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op ~~zesentwintig oktober~~ **twintig**

em. kamervoorzitter, voorzitter,
chr. F. Jodts, griffier,

Voor gelijktijdig afschri

De Griffier,

Frank JODTS

griffier

Raad van Beroep
Orde van Architecten

1000