

19/

Raad van Beroep van de Orde van Architecten, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

architect, wonende te

en :

De Nationale Raad van de Orde van Architecten, publiekrechtelijk rechtspersoon, zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze d te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

Aan architect werd bij beslissing gewezen door de Provinciale Raad van de Orde van Architecten van de provincie dd. 2019 een schorsing van maanden opgelegd uit hoofde van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen:

de eer en de waardigheid van het beroep als architect in het gedrang te hebben gebracht door in strijd met art. 15 van het Reglement van Beroepsplichten van 16 december 1983, goedgekeurd bij K.B. van 18/4/1985, niet correct verzekerd te zijn onder meer voor de werven en en door in strijd met art. 21 van het hogervermelde Reglement geen werfcontrole te hebben uitgevoerd onder meer op de werven en

* * *

De zaak werd behandeld door deze Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 2020 waar gehoord werden: voorzitter in het verslag, architect in middelen van verdediging bijgestaan door meester , advocaat te en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester , advocaat te

* * *

Gelet op de beslissing uitgesproken op -2019 door de Provinciale Raad , die de beide onderdelen van de tenlastelegging bewezen verklaart en architect een schorsing van maanden oplegt, beslissing regelmatig betekend op -2019 aan architect en op -2019 aan de Nationale Raad.

Gelet op de hogere beroep ingesteld tegen deze beslissing op -2019 door architect en op -2019 door de Nationale Raad.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Het eerste onderdeel van de tenlastelegging betreft het "niet correct verzekerd te zijn onder meer voor de werven en ". In opvolging van architect die de plannen had opgemaakt, werd architect gelast met de controle op de uitvoering van de werken van de werf . Hiervoor werd geen verzekeringspolis voorgelegd en architect heeft overigens zelf verklaard tijdens verhoor door het Bureau op -2018 (stuk van het dossier) dat deze werf niet verzekerd is. Voor wat betreft de werf werd de verzekering door architect pas aangevraagd op -2019 (na de oplevering die in 2019 zou zijn geschied) en afgesloten op -2019, dan wanneer uit de art. 15 en 20 van het Reglement van Beroepsplichten juncto art. 7§2 van het KB van 25-04-2007 betreffende de verplichte verzekering voorzien door de wet van 20-02-1939 duidelijk blijkt dat de naam van de verzekeringsonderneming en de polisnummer dient vermeld te worden in de schriftelijke architectuurovereenkomst die verplicht moet worden opgesteld voor iedere opdracht, ten laatste op het ogenblik dat de opdracht bepaald werd. Het eerste onderdeel van de tenlastelegging is derhalve bewezen gebleven, vermits de werf niet en de werf laattijdig verzekerd zijn.

Het tweede onderdeel van de tenlastelegging betreft "geen werfcontrole te hebben uitgevoerd onder meer op de werven en ". Hoewel architect voorhoudt dat steeds controle doet op de uitvoering van de werken en dit ook heeft gedaan in beide voornoemde werven, kan de Raad van Beroep alleen maar vaststellen dat in beide dossiers geen lastenboeken, detailstaten, opleveringsverslagen, vorderingsstaten, eindafrekeningen en betalingsbewijzen worden voorgelegd. In het dossier zitten geen werfverslagen, terwijl het dossier slechts summiere werfverslagen omvat. Uit het dossier blijkt derhalve overduidelijk dat architect geen, minstens onvoldoende controle heeft uitgevoerd op de uitvoering der werken van de werven en . De thans voorgelegde foto's die niet verder reiken dan een opgave van een stand van werken, de thans voorgelegde verklaringen van en diens aannemer, en het thans in ondergeschikte orde voorgestelde getuigenverhoor desbetreffende kunnen geen afbreuk doen aan deze vaststelling die duidelijk bewezen is door het dossier. Immers, deze foto's komen volkomen oncontroleerbaar voor, zowel naar tijd, plaats als inhoud, zijn nietszeggend en

leveren aldus geenszins afdoende bewijs van de vereiste werfcontrole in de zin van art. 21 van het hogervermeld reglement. Hetzelfde geldt wat betreft deze getuigenverklaringen. Zij zijn geenszins concreet en mede gelet op het lange tijdverloop zijn zij niet meer afdoende controleerbaar noch betrouwbaar en heeft het dan ook thans geen enkele zin meer de betreffende personen nogmaals hierover te verhoren. Het tweede onderdeel van de tenlastelegging is eveneens bewezen gebleven.

Door onder meer op de werven en in strijd met art. 15 van het Reglement van Beroepslichten niet correct verzekerd te zijn en in strijd met art. 21 van zelfde Reglement geen (minstens onvoldoende) werfcontrole te hebben uitgevoerd, heeft architect op bijzonder ernstige wijze de eer en de waardigheid van het beroep als architect in het gedrang gebracht. Bovendien heeft architect reeds in het verleden tuchtstraffen opgelopen die hem er niet toe hebben gebracht zijn deontologische verplichtingen na te komen. In dergelijke omstandigheden is de Raad van Beroep van oordeel dat de opgelegde tuchtstraf van een schorsing van maanden volledig verantwoord is en bevestigd dient te worden.

OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP

Gelet op de art. 20, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963, art. 15 en 21 van het Reglement van Beroepslichten zoals goedgekeurd bij Koninklijk Besluit dd. 18 april 1985 en art. 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak met een twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden.

Ontvangt beide hogere beroepen.

Bevestigt de bestreden beslissing.

Aldus gewezen door :

dhr. _____, em. kamervoorzitter, voorzitter,
dhr. _____, kamervoorzitter, raadslid,
mevr. _____, ere - kamervoorzitter, raadslid,
dhr. _____, architect, raadslid Oost-Vlaanderen,
mevr. _____, architect, raadslid West-Vlaanderen,
mevr. _____, architect, plv. raadslid Vlaams-Brabant, t.v.v.
dhr. _____, architect, raadslid Vlaams-Brabant, wettig belet,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op **tweduizend en twintig**

dhr. _____, em. kamervoorzitter, voorzitter,
dhr. _____,