

21/

Raad van Beroep van de Orde van Architecten, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

_____, architect, wonende te _____,

en :

De Nationale Raad van de Orde van Architecten, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

* * *

De zaak werd behandeld door de Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 30 maart 2021 waar gehoord werden: voorzitter

_____ in het verslag, architect _____ in _____ middelen van
verdediging bijgestaan door architect _____ en de Nationale Raad in
zijn middelen bij monde van meester _____, advocaat te _____

* * *

Gelet op de beslissing gewezen op 05-11-2020 door de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen, die het verzoek van architect _____ tot mutatie naar Antwerpen weigert, beslissing betekend op 18-12-2020 aan architect _____ en op 22-12-2020 aan de Nationale Raad.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing op 11-01-2021 door architect _____ "als derde-belanghebbende" en op 19-01-2021 door de Nationale Raad.

Gelet op de tussensententie gewezen bij verstek t.a.v. architect _____ op 19-03-2021 door deze Raad van Beroep, die het hoger beroep van architect _____ onontvankelijk en het hoger beroep van de Nationale Raad ontvankelijk verklaart, en de zaak voor behandeling ten gronde vaststelt op de zitting van 30-03-2021.

Op deze zitting zijn verschenen niet alleen de Nationale Raad, maar ook architect [redacted] bijgestaan door architect [redacted] conform art. 24 §3 van de wet van 26-06-1963.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat:

- architect [redacted], sinds 05-10-2017 opgenomen op de Lijst van Stagiairs gehouden door de Provinciale Raad Antwerpen, op 02-10-2019 gevraagd heeft om ingeschreven te worden op de Tabel van de Orde van Architecten van de provincie Antwerpen;
- op 10-10-2019 de stage van architect [redacted] goedgekeurd werd door de Provinciale Raad Antwerpen, die het dossier op 18-10-2019 overgemaakt heeft aan de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen om reden dat [redacted] in het KBO ingeschreven is op [redacted] woonplaatsadres te Gent;
- op 07-11-2019 architect [redacted] als zelfstandig architect opgenomen werd op de Tabel van de Orde van Architecten gehouden door de Provinciale Raad van Oost-Vlaanderen met ingang van 07-11-2019;
- op 05-12-2019 architect [redacted] mutatie gevraagd heeft naar de Provinciale Raad Antwerpen;
- de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen het dossier niet overgemaakt heeft aan de Provinciale Raad Antwerpen, die op 18-06-2020 beslist heeft om architect [redacted] als zelfstandig architect op te nemen op de Tabel van de Orde van Architecten gehouden door de Provinciale raad Antwerpen met ingang van 18-06-2020;
- op 05-11-2020 de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen beslist heeft het verzoek van architect [redacted] tot mutatie naar de Tabel van de Orde van Architecten van de provincie Antwerpen te weigeren.

Hoewel architect [redacted] uitdrukkelijk verzocht om opgenomen te worden op de Tabel van de Orde van Architecten van de provincie Antwerpen, heeft de Provinciale Raad Antwerpen [redacted] dossier overgemaakt aan de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen die [redacted] met ingang van 07-11-2019 opgenomen heeft op de Tabel van de Orde van Architecten van deze provincie, zonder dat [redacted] hiervoor voorafgaandelijk gehoord werd. Doch tegen deze weliswaar onregelmatige beslissing d.d. 07-11-2019 werd geen hoger beroep ingesteld door de Nationale Raad noch door architect [redacted], die erin zelfs impliciet heeft berust door [redacted] mutatie van Oost-Vlaanderen naar Antwerpen te vragen. Ingevolge de in kracht van gewijsde gegane beslissing d.d. 07-11-2019 van de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen was architect [redacted] ingeschreven op de Tabel van de Orde van Architecten van deze provincie met ingang van 07-11-2019.

Hoewel de Provinciale Raad Antwerpen het dossier van architect [redacted] had overgemaakt aan de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen en nog geen beslissing genomen werd betreffende [redacted] verzoek tot mutatie van Oost-Vlaanderen naar Antwerpen, heeft de Provinciale Raad Antwerpen op 18-06-2020 beslist om architect [redacted] in te schrijven op de Tabel van de Orde van Architecten van deze provincie met ingang van 18-06-2020. Tegen deze ogenschijnlijk onregelmatige beslissing werd echter geen hoger beroep

ingesteld door de Nationale Raad noch (uiteraard) door architect
. Ingevolge de in kracht van gewijsde gegane beslissing d.d. 18-06-2020 van de Provinciale Raad Antwerpen is architect ingeschreven op de Tabel van de Orde van Architecten van deze provincie met ingang van 18-06-2020.

Beide in kracht van gewijsde gegane beslissingen zijn niet tegenstrijdig met elkaar, doch volgen elkaar op. Ingevolge deze beslissingen is architect ingeschreven op de Tabel van de Orde van Architecten, eerst van de provincie Oost-Vlaanderen met ingang van 07-11-2019, vervolgens van de provincie Antwerpen met ingang van 18-06-2020.

De bestreden beslissing van 05-11-2020 wordt teniet gedaan, vermits de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen niet meer diende te oordelen over een verzoek tot mutatie dat, ingevolge de inschrijving van architect op de Tabel van de Orde van Architecten van de provincie Antwerpen met ingang van 18-06-2020, sindsdien zonder voorwerp was geworden. Ingevolge de vernietiging van de bestreden beslissing om deze reden is het overbodig de overige gronden van nietigheid van deze beslissing te onderzoeken. Een weglating van architect van de Tabel van de Orde van Architecten van de provincie Oost-Vlaanderen is evenzeer overbodig, vermits sinds 18-06-2020 niet meer ingeschreven is in Oost-Vlaanderen maar in Antwerpen.

Volledigheidshalve dient krachtens art. 7 van de wet van 26-06-1963 een architect ingeschreven te worden op de Tabel van de Orde van Architecten van de provincie waarin hij de hoofdzetel van zijn activiteit heeft indien het gaat om een natuurlijke persoon. Voor de bepaling van de hoofdzetel van de activiteit van een architect is zijn adres van inschrijving in het KBO beslist een uitstekend criterium, doch niet het enige criterium. In casu heeft architect vermeld dat al activiteiten uitoefent op het kantooradres van stagemester in Antwerpen en geen eigen opdrachten heeft. verzoek tot inschrijving op de Tabel van de Orde van Architecten van de provincie Antwerpen was dan ook conform art. 7 van de wet van 26-06-1963 verantwoord.

OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP

Gelet op de artikelen 17, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963 en artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend na de tussensententie d.d. 19-03-2021, op tegenspraak en met een twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden.

Doet de bestreden beslissing teniet.

Stelt vast dat architect _____ ingeschreven is op de Tabel van de Orde van Architecten van de provincie Antwerpen met ingang van 18-06-2020, en dat dienvolgens _____ verzoek tot mutatie van Oost-Vlaanderen naar Antwerpen sindsdien zonder voorwerp is geworden.

Aldus gewezen door :

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, kamervoorzitter, raadslid,
, architect, raadslid West-Vlaanderen,
. architect, plv. raadslid Vlaams-Brabant en Brussel-Hoofdstad, t.v.v.
, ir.-architect, raadslid Vlaams-Brabant en Brussel-Hoofdstad,
wettig belet,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *twintig april* **tweeduizend en éénentwintig**

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, griffier,

Voor/gelijklopend afschrift
De Griffier,

griffier
Raad van Beroep
Orde van Architecten