

RAAD VAN BEROEP VAN DE ORDE VAN ARCHITECTEN

met Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van:

, architect, wonende te

en van:

DE NATIONALE RAAD VAN DE ORDE VAN ARCHITECTEN,

publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die in woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

De zaak werd behandeld door de Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 2021 waar gehoord werden : voorzitter in verslag, architect in middelen van verdediging bij monde van meester , advocaat te en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester , advocaat te

* * *

Gelet op de beslissing gewezen op -2020 door de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen, die de aanvraag dd. -2019 van tot heropname op de Tabel niet inwilligt, beslissing betekend op -2020 aan en niet betekend aan de Nationale Raad.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing op -2020 door en op -2020 door de Nationale Raad.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Geschrapd van de Tabel van de Orde van Architecten ingevolge een oorspronkelijke beslissing gewezen bij verstek op -2001 door de Provinciale Raad , niet hervormd op verzet (-2002), in beroep (-2003) en na cassatie (-2004), heeft op -2019 heropname op de Tabel gevraagd aan de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen, die verzoek niet heeft ingewilligd.

Voor zover voorhoudt dat de sententie tot schrapping op een misvatting berust en disproportioneel is, dient te worden gewezen op het definitief karakter van deze sententie, die niet meer mag beoordeeld worden in het raam van een verzoek tot herinschrijving. Bovendien is deze sanctie, uitdrukkelijk voorzien door artikel 21 § 1 van de wet van 26-06-1963, geenszins strijdig met artikel 7 EVRM en artikel 23 Grondwet.

De schrapping brengt het verbod met zich om het beroep van architect in België uit te oefenen en duurt derhalve in beginsel levenslang, hetgeen evenwel niet uitsluit dat een geschrapte architect zijn herinschrijving op de Tabel kan vragen. De herinschrijving is evenwel geen recht maar een gunst waarover de provinciale raad of de Raad van Beroep onaantastbaar oordeelt, rekening houdend met de concrete gegevens van het dossier en met de belangen van de verzoeker en de maatschappij, inzonderheid deze van de kandidaat-bouwheren.

De wet bepaalt niet wanneer en onder welke voorwaarden een geschrapte architect zijn herinschrijving op de Tabel mag vragen. Ingesteld meer dan 15 jaar na de definitieve beslissing tot schrapping is het verzoek tot herinschrijving zeker niet voorbarig. Zelfs indien in concreto de voorwaarden ten gronde voor het verlenen van eerherstel en herinschrijving niet verschillend zullen zijn, bepaalt de wet niet dat een verzoek tot herinschrijving slechts kan ingediend worden nadat eerherstel gevraagd en verleend werd. Het verzoek tot herinschrijving is derhalve ontvankelijk.

stelt dat na schrapping geen handelingen heeft gesteld die onder het monopolie van de architect vallen. Nochtans blijkt uit de beslissing van de Raad van Beroep dd. ___- -2014, die verzoek tot eerherstel heeft verworpen, dat de Provinciale Raad van een negatief advies tot eerherstel had gegeven om reden dat tijdens schrapping beroepsactiviteiten verder heeft gezet en daden van architectuur is blijven stellen. Zelfs tijdens verhoor door de Provinciale Raad Oost-Vlaanderen dd. - -2020 (stuk 24 van het dossier) heeft toegegeven dat na schrapping werfopvolgingen heeft gedaan in de overtuiging dat dit mocht doen. Er kan derhalve ernstig getwijfeld worden aan de wil en aan de bekwaamheid van om het beroep van architect op deontologische wijze uit te oefenen en al beroepspllichten nauwgezet na te leven. In het belang van de kandidaat-bouwheren wordt verzoek tot heropname op de Tabel dan ook voorzichtigheidshalve niet ingewilligd.

De door voorgestelde prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof wordt niet gesteld. Immers, de Raad van Beroep betwist niet dat na schrapping herinschrijving mag vragen, maar verwierpt dit verzoek op grond van zijn onaantastbaar oordeel dat niet in staat blijkt te zijn om het beroep van architect op deontologische wijze uit te oefenen.

**OP DIE GRONDEN
DE RAAD VAN BEROEP**

Gelet op de art. 17, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963, art. 9 van de wet van 20 februari 1939 en art. 24 van de wet van 15 juni 1935,

Rechtsprekend op tegenspraak met twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden.

Ontvangt beide hogere beroepen.

Bevestigt, om andere redenen, de bestreden beslissing.

Aldus gewezen door :

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, kamervoorzitter, raadslid,
, architect, raadslid West-Vlaanderen,
, architect, raadslid Vlaams-Brabant en Brussel-Hoofdstad,

en na ondertekening door vóórmelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *zesentwintig januari* **tweeduizend en éénentwintig**

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, griffier,

Voor gelijkkluidend afschrift
De Griffier,

griffier
Raad van Beroep
Orde van Architecten