

20/

RAAD VAN BEROEP VAN DE ORDE VAN ARCHITECTEN

met Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof,
Koophandelsplein 23.

In de zaak van:

, architect, wonende te ,

en van:

DE NATIONALE RAAD VAN DE ORDE VAN ARCHITECTEN,

publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19
bus 4, die in woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

De zaak werd behandeld door de Raad van Beroep op de openbare
terechtzitting van 19 januari 2021 waar gehoord werden : voorzitter
in verslag, architect in middelen
van verdediging bijgestaan door architect en
architect , zaakvoerder en de Nationale Raad in
zijn middelen bij monde van meester , advocaat te

* * *

Gelet op de beslissing gewezen op -2020 door de Provinciale Raad
Limburg die de aanvraag van architect tot weglating van de
Tabel van de Orde van Architecten niet inwilligt, beslissing betekend op
-2020 aan architect en niet betekend aan de Nationale
Raad.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing door architect
op -2020 en door de Nationale Raad op : -2020.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Terecht werpt de Nationale Raad de nietigheid op van de bestreden beslissing ingevolge de verschillende samenstelling van de 3 vergaderingen van -2020, -2020 en -2020 van de Provinciale Raad Limburg waarop het verzoek van architect behandeld werd. Ingevolge de nietigheid van de bestreden beslissing dient de Raad van Beroep zelf over het verzoek van architect te oordelen.

Uit het dossier blijkt dat:

- architect ingeschreven was op de Tabel van de Orde van Architecten van de Provincie Limburg als zelfstandige architect en was werkzaam in het architectenbureau
- op -2018 met voornoemd architectenbureau een voltijdse arbeidsovereenkomst voor bedienden voor onbepaalde duur heeft afgesloten, ingaand op -2019 en waarin vermeld wordt dat in dienst wordt genomen als architect-medewerker.
- op -2020 een verklaring op eer over weglating van de Tabel heeft ingediend waarin stelt dat geen taken meer doet die onder het monopolie van de architect vallen.
- de Provinciale Raad op -2020 verzoek tot weglating niet heeft ingewilligd om reden dat in dienst is genomen als architect-medewerker.
- op -2020 met voornoemd architectenbureau een "nieuwe" voltijdse arbeidsovereenkomst voor bedienden voor onbepaalde duur heeft afgesloten, met de vermelding dat in dienst wordt genomen in de hoedanigheid van Master in de Architectuur, maar die voor het overige identiek dezelfde is als deze afgesloten op -2018.
- nadien op -2020 hoger beroep heeft ingesteld tegen de voornoemde beslissing van -2020.

Bovenvermeld feitenrelaas maakt reeds een ernstige aanwijzing uit dat de betrokkene steeds werkzaam is als architect voor het architectenbureau , aanvankelijk als zelfstandige architect en vervolgens sinds -2019 als architect-bezoldigde in de zin van artikel 7 van het Reglement van Beroepsplichten van 18-04-1985.

Architect stelt dat geen taken meer doet die onder het monopolie van architect vallen, dat taken hoofdzakelijk uit tekenwerk en opmaken van bestekken bestaan, dat uitsluitend op kantoor werkt en dat bijgevolg nooit controle op de uitvoering van de werken doet.

Terecht stelt de Nationale Raad dat een belangrijk deel van de taken die onder het monopolie van de architect vallen bestaat uit kantoorwerk. De bewering van architect volgens dewelke niet zou bijdragen aan de conceptfase en enkel de ontwerpen opgemaakt door twee architect-vennoten zou tekenen is niet geloofwaardig, en desbetreffend mag verwezen worden naar artikel 10 van de arbeidsovereenkomsten van -2018 en -2020 waarin gewag wordt gemaakt van "alle realisaties, creaties of ontwerpen". Bovendien is het opmaken van bestekken, die aannemers moeten toelaten om offertes op te stellen met het oog op de

uitvoering van de goedgekeurde plannen, eveneens een taak die behoort tot het monopolie van de architect. Tenslotte bestaat de controle op de uitvoering der werken niet alleen uit werfbezoeken, maar ook uit het opstellen van een uitvoeringsontwerp, uit het opstellen van werfverslagen na de werfbezoeken en uit de opvolging van die werfverslagen, taken die ook behoren tot het monopolie van de architect en die op het kantoor worden verricht.

De omstandigheid dat architect _____ thans niet meer werkzaam is als zelfstandige maar sinds _____ -2019 als bediende bij hetzelfde architectenbureau ontslaat _____ niet om ingeschreven te blijven op de Tabel. Aan deze verplichting wordt eveneens geen afbreuk gedaan door de vervanging van de term "architect-medewerker" door "master in de architectuur" op een voor het overige ongewijzigde arbeidsovereenkomst. Tenslotte is het niet geloofwaardig dat een architectenbureau een architect in dienst zou (blijven) nemen voor taken die niet onder het monopolie van de architect vallen en die door een minder geschoold en betaald personeel zouden kunnen verricht worden.

Het verzoek van architect _____ tot weglating van de Tabel wordt niet ingewilligd.

OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP

Gelet op de art. 17, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963, art. 9 van de wet van 20 februari 1939 en art. 24 van de wet van 15 juni 1935,

Rechtsprekend op tegenspraak met twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden.

Ontvangt de hogere beroepen.

Verklaart de bestreden beslissing nietig, en opnieuw wijzend.

Verwerpt het verzoek van architect _____ tot weglating van de Tabel van de Orde van Architecten, en verklaart dienvolgens _____ vraag tot vrijstelling van de bijdrage voor 2020 zonder voorwerp.

Aldus gewezen door :

[redacted], em. kamervoorzitter, voorzitter,
[redacted] kamervoorzitter, raadslid,
[redacted]; architect, raadslid West-Vlaanderen,
[redacted] architect, raadslid Vlaams-Brabant en Brussel-Hoofdstad,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *zesentwintig januari* **tweeduizend en éérentwintig**

[redacted], em. kamervoorzitter, voorzitter,