

22/

Raad van Beroep van de Orde van Architecten, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

_____ architect, wonende te _____

en :

De Nationale Raad van de Orde van Architecten, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

Bij beslissing gewezen door de Provinciale Raad van de Orde van Architecten van de provincie _____ dd. _____ 2022 werd aan architect _____ een tuchtstraf van vier maanden schorsing opgelegd uit hoofde van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen:

- A. In strijd met de artikelen 14 en 21 van het KB van 18 april 1985 goedgekeurd reglement van beroepsplichten de eer en de waardigheid van het beroep van architect te hebben geschonden, en de opmaak van een uitvoeringsontwerp te hebben aanvaard zonder tegelijkertijd met de uitvoering van de werken te zijn belast in de dossiers:

- _____
- _____
- _____
- _____
- _____
- _____
- _____
- _____
- _____
- _____ (enkel foto's)

Waar deze dossiers voor wat betreft de opvolging der werken niet één werfverslag bevatten en geen elementen bevatten waaruit blijkt dat bijstand is verleend bij de oplevering.

- B. In strijd met de artikelen 14 en 20 van het KB van 18 april 1985 goedgekeurd reglement van beroepsplichten de eer en de waardigheid

van het beroep van architect te hebben geschonden, door bij de uitvoering van opdracht te verzuimen de taken te vervullen die contractueel op zich genomen heeft

- In het dossier ' , waar de architect er zich in de gesloten overeenkomst toe verbindt de kostprijs van het bouwbudget te ramen, de vereiste uitslagtekeningen te maken, de controle over de werken te voeren, het nazicht te doen van de rekeningen en facturen, en bijstand te verlenen bij de verrichtingen die nodig zijn voor de voorlopige en definitieve oplevering van het werk, en het dossier geen enkel element bevat waaruit blijkt dat een kostprijsberekening is gemaakt, er enige uitslagtekening is gemaakt, er controle is gevoerd over de uitvoering van de werken, er nazicht is geweest van de rekeningen en facturen of er bijstand is verleend bij de verrichtingen die nodige zijn voor de voorlopige en definitieve oplevering
- In het dossier – , waar de architect er zich in de gesloten overeenkomst toe verbindt de kostprijs van het bouwbudget te ramen, de vereiste uitslagtekeningen te maken, de controle over de werken te voeren, het nazicht te doen van de rekeningen en facturen, en bijstand te verlenen bij de verrichtingen die nodig zijn voor de voorlopige en definitieve oplevering van het werk, en het dossier geen enkel element bevat waaruit blijkt dat een kostprijsberekening is gemaakt, er enige uitslagtekening is gemaakt, er controle is gevoerd over de uitvoering van de werken, er nazicht is geweest van de rekeningen en facturen of er bijstand is verleend bij de verrichtingen die nodige zijn voor de voorlopige en definitieve oplevering
- In het dossier – waar de architect er zich in de gesloten overeenkomst toe verbindt de kostprijs van het bouwbudget te ramen, de vereiste uitslagtekeningen te maken, de controle over de werken te voeren, het nazicht te doen van de rekeningen en facturen, en bijstand te verlenen bij de verrichtingen die nodig zijn voor de voorlopige en definitieve oplevering van het werk, en het dossier geen enkel element bevat waaruit blijkt dat een kostprijsberekening is gemaakt, er enige uitslagtekening is gemaakt, er controle is gevoerd over de uitvoering van de werken, er nazicht is geweest van de rekeningen en facturen of er bijstand is verleend bij de verrichtingen die nodige zijn voor de voorlopige en definitieve oplevering
- In het dossier , waar de overeenkomst voorziet in bijstand bij de oplevering, en het dossier geen enkele element bevat waaruit kan afgeleid worden dat de architect bijstand verleende bij de oplevering
- In het dossier – , waar de overeenkomst voorziet in bijstand bij de oplevering, en het dossier geen enkele element bevat waaruit kan afgeleid worden dat de architect bijstand verleende bij de oplevering

C. In strijd met de artikelen 14 en 16 van het KB van 18 april 1985 goedgekeurd reglement van beroepsplichten de eer en de waardigheid van het beroep van architect te hebben geschonden, door werken te laten uitvoeren waarvan de kost de in de overeenkomst bepaalde begroting van deze bouwkost ruim overschrijdt zonder dat deze de uitbreiding van het bouwprogramma die van deze bouwkoststijging de oorzaak is het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijke overeenkomst die de financiële weerslag ervan vermeldt

- In het dossier _____, waar de overeenkomst met de bouwheer een budget vermeldt van 83.000,00 € en de facturen voor de bouwkost tot ruwbouw water e winddichtfase een totaliteit vertegenwoordigen van 270.000,00 €
- In het dossier _____, waar de overeenkomst met de bouwheer een ruwbouwbudget vermeldt van 70.000,00 € en het dossier een vorderingsstaat voor de ruwbouw bevat voor een bedrag van 155.000,00 €

* * *

De zaak werd behandeld door de Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 20 september 2022 waar gehoord werden: voorzitter _____ in het verslag, architect _____ in _____ middelen van verdediging bijgestaan door meester _____, advocaat te loco meester _____, advocaat te _____ en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester _____, advocaat te _____.

* * *

Gelet op de beslissing gewezen op _____ -2022 door de Provinciale Raad _____, die de tenlasteleggingen A, B en C bewezen verklaart in hoofde van architect _____ en _____ de tuchtstraf van 4 maanden schorsing oplegt, beslissing betekend aan architect op _____ -2022 en aan de Nationale Raad op _____ -2022.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing door architect _____ op _____ -2022 en door de Nationale Raad op _____ -2022.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Uit de bundel kan niet worden nagegaan of de samenstelling van de Provinciale Raad die de zaak op - -2022 behandeld heeft dezelfde is dan deze die de bestreden beslissing op - -2022 gewezen heeft, zodat deze beslissing nietig wordt verklaard en de Raad van Beroep zelf over de grond van de zaak oordeelt.

Terecht vordert de Nationale Raad de heromschrijving van de tenlastelegging A door de oorspronkelijke tekst " ... zonder tegelijkertijd met de uitvoering van de werken te zijn belast ..." te vervangen door "... zonder tegelijkertijd met de controle op de uitvoering van de werken te zijn belast ...". De heromschreven tenlastelegging A is niet bewezen, vermits in geen enkel overeenkomst blijkt dat architect niet belast zou zijn geweest met de controle op de uitvoering van de werken.

Daarentegen bevatten verscheidene dossiers geen enkel element waaruit blijkt dat architect , hoewel belast met een volledige opdracht, effectief taken heeft vervuld betreffende de controle op de uitvoering van de werken, de nazicht van de rekeningen, de kostprijsberekeningen en de bijstand bij de voorlopige en definitieve oplevering, zodat de tenlastelegging B bewezen is.

Bovendien blijkt in 2 dossiers dat architect werken heeft laten uitvoeren waarvan de kost de in de overeenkomst bepaalde begroting ruim overschrijdt, zonder dat deze begrotingsoverschrijding het voorwerp heeft uitgemaakt van een aangepaste of bijkomende overeenkomst, zodat de tenlastelegging C eveneens bewezen is.

Rekening houdend enerzijds met de ernst van de gepleegde inbreuken omschreven onder de bewezen verklaarde tenlasteleggingen B en C waardoor architect op grove wijze de eer en de waardigheid van het beroep van architect heeft geschonden, doch anderzijds ook met vlekkeloos tuchtrechtelijk verleden, is de Raad van Beroep van oordeel dat het opleggen van de tuchtstraf van één maand schorsing volstaat om de gepleegde inbreuken spijs hun ernst op passende wijze te beteugelen.

OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP

Gelet op de artikelen 20, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963 en artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak, met een twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden,

Ontvangt de hogere beroepen.

Verklaart de bestreden beslissing nietig, en opnieuw rechtdoend.

Verklaart de heromschreven tenlastelegging A niet bewezen.

Verklaart de tenlasteleggingen B en C bewezen en legt aan architect de tuchtstraf van één maand schorsing op.

Aldus gewezen door :

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, kamervoorzitter, raadslid,
, raadsheer, plv. raadslid, t.v.v.
, raadslid, wettig belet,
, architect, plv. raadslid West-Vlaanderen, t.v.v.
, architect, raadslid West-Vlaanderen, wettig belet,
, architect, raadslid Oost-Vlaanderen,
, architect, raadslid Antwerpen,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *zesentwintig september* tweeduizend en tweeëntwintig

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, griffier,

Voor gelijklopend afschrift
De Griffier,

griffier
Raad van Beroep
Orde van Architecten