

23.

Raad van Beroep van de Orde van Architecten, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

_____, architect, wonende te _____, _____,

en :

De Nationale Raad van de Orde van Architecten, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

* * *

Bij de beslissing gewezen op 24 januari 2023 door de Provinciale Raad West-Vlaanderen werd aan architect _____ een tuchtstraf van drie maanden schorsing opgelegd uit hoofde van de bewezen verklaarde inbreuken :

aantasting van de eer en waardigheid van het beroep van architect (art. 2 van de wet van 26 juni 1963 en art. 1 van het Reglement van Beroepsplichten – KB 18/04/1985); inzonderheid door :

- onvolledige opdrachten uit te voeren, die zich blijkbaar beperken tot een minimum activiteiten, er enkel toe strekkende de omgevingsvergunning te bekomen (art. 21 Reglement van Beroepsplichten).
- ongeoorloofde samenwerking met een bouwpromotor – aannemer, zodanig dat de rechten van cliënt - bouwheer erdoor verwaarloosd worden en die verder in strijd is met de nodige onafhankelijkheid om beroep overeenkomstig opdracht en de regels van de kunst uit te oefenen.
- naamgeving voor een tekenaar (art. 4 Reglement van Beroepsplichten – art. 1 van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect – art. 53 van de wet van 26 juni 1963).
- collusie met een aannemer (art. 6 van de wet van 20 februari 1939 en art. 10 1° Reglement van Beroepsplichten).
- de wettelijke en reglementaire bepalingen niet te hebben nageleefd, inzonderheid deze met betrekking tot de Woningbouwwet (Wet van 9 juli

1971 tot regeling van de woningbouw en de verkoop van te bouwen of in aanbouw zijnde woningen).

* * *

De zaak werd behandeld door deze Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 20 juni 2023 waar gehoord werden: voorzitter
in het verslag, architect in middelen van
verdediging bijgestaan door meester, advocaat te
en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester
, in eigen naam en loco meester, advocaten te

* * *

Gelet op de beslissing gewezen op 24-01-2023 door de Provinciale Raad van West-Vlaanderen, die de tenlasteleggingen bewezen verklaart en aan architect de tuchtsanctie van 3 maanden schorsing oplegt, beslissing betekend aan architect op 24-01-2023 en aan de Nationale Raad op 31-01-2023.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing op 21-02-2023 door architect en op 28-02-2023 door de Nationale Raad;

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk. Het hoger beroep van architect strekt ertoe de tuchtsanctie te milderen naar een waarschuwing, een afkeuring of hoogstens een berisping, terwijl de Nationale Raad daarentegen de Raad van Beroep verzoekt aan architect een schorsing van 6 maanden op te leggen, minstens de opgelegde schorsing van 3 maanden te bevestigen.

Voor wat betreft de uiteenzetting van de feiten verwijst de Raad van Beroep naar de motivering van de verwijzingsbeslissing dd. 12-09-2022 en van de bestreden beslissing. Architect is van oordeel dat de motivering van deze beslissing niet geheel correct is en dat de opgelegde sanctie van 3 maanden schorsing disproportioneel is ten opzichte van de ten laste gelegde feiten.

De betwistingen van architect hebben betrekking op onbelangrijke bijzonderheden - (zoals het feit dat sinds 5 à 10 jaar niet meer bij werkt en dat de architectuurplannen opgemaakt door wel degelijk heeft aangepast) - die geen afbreuk doen aan de tenlaste gelegde tuchtrechtelijke inbreuken. Overigens worden de tenlasteleggingen als dusdanig door architect niet betwist,

doch betwist de ernst van de ten laste gelegde feiten door te stellen dat
 weliswaar zorgvuldiger te werk had moeten gaan en dat thans zijn
verantwoordelijkheid als architect neemt om de gedupeerden van
(thans in faling) en ander cliënteel bij te staan.

Het is echter door zogenoemde onzorgvuldigheid dat architect
 door de aannemer aangesteld en betaald werd en dat
 kon optreden als aannemer via en als architect via
 - (beide vennootschappen gevestigd op dezelfde
maatschappelijke zetel) - t.o.v. de bouwheer , die slechts via
het omgevingsloket heeft vernomen dat als architect
optrad. Door de bewezen verklaarde ten laste gelegde tuchtinbreuken te
hebben gepleegd heeft architect op schromelijke wijze de eer
en de waardigheid van het beroep van architect aangetast, en de Nationale
Raad stelt terecht dat de opgelegde tuchtstraf van 3 maanden schorsing in
beginsel te mild is rekening houdend met de ernst van de gepleegde feiten.

Evenwel blijkt uit het dossier dat sinds eerste verhoor architect
 ingezien heeft dat onrechtmatig gehandeld heeft en dat
sindsdien verantwoordelijkheid als architect op behoorlijke wijze neemt,
zoals blijkt uit het dossier dat ter zitting van de Raad van Beroep heeft
neergelegd. Rekening houdend met deze gegevens en met onberispelijk
tuchtrechtelijk verleden beslist de Raad van Beroep, spijs de ernst van de
gepleegde feiten die een zwaardere tuchtstraf zou verantwoorden, de door de
bestreden beslissing opgelegde schorsing van 3 maanden desalniettemin te
handhaven.

OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP

Gelet op de artikelen 2, 20, 21, 24 t/m 33, 53 van de wet van 26 juni 1963,
het K.B. van 31 augustus 1963, art. 1 en 6 van de wet van 20 februari 1939,
art. 1, 4, 10.1° en 21 van het Reglement van Beroepsplichten zoals
goedgekeurd bij Koninklijk Besluit dd. 18 april 1985, Wet van 9 juli 1971 tot
regeling van de woningbouw en de verkoop van te bouwen of in aanbouw
zijnde woningen en artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak, met een twee derden meerderheid van de
stemmen van de aanwezige leden,

Ontvangt de hogere beroepen.

Bevestigt de bestreden beslissing.

Aldus gewezen door :

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, kamervoorzitter, raadslid,
, raadsheer, plv. raadslid, t.v.v.
ere- kamervoorzitter, raadslid, wettig belet,
, ir.- architect, raadslid Vlaams-Brabant en Brussel-
Hoofdstad,
, architect, plv. raadslid Oost-Vlaanderen, t.v.v.
, architect, raadslid Oost-Vlaanderen, wettig belet,
, architect, raadslid Antwerpen,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *zesentwintig juni* **tweeduizend en drieëntwintig**

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, griffier,

Voor gelijkkluidend afschrift

[Handwritten signature]
De Griffier,

griffier
Raad van Beroep
Orde van Architecten