

19/ Nalaten antwoorden op vragen van de Orde - Onvoldoende werfcontrole

Raad van Beroep van de Orde van Architecten, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

architect, wonende te

en :

De Nationale Raad van de Orde van Architecten, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

Aan architect werd bij beslissing gewezen door de Provinciale Raad van de Orde van Architecten van de provincie dd. 2019 een schorsing van 6 maanden opgelegd uit hoofde van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen:

architect zijnde, ingeschreven op de tabel van de Orde van architecten voor de provincie , de beroepsregels te hebben overtreden en de eer en de waardigheid van het beroep van de Orde in het gedrang te hebben gebracht door de hieronder beschreven feiten en gedragingen, meer bepaald:

- A. Nalaten te antwoorden op vragen tot informatie van de Orde: art. 29 van het Reglement van Beroepsplichten
- B. Gebrek aan bijstand / onvoldoende werfcontrole: inbreuk op art. 4 van de Wet van 20/02/1939 en artikelen 1, laatste lid, 20 en 21 van het Reglement van Beroepsplichten
- C. Zich niet gedragen volgens de eer en de waardigheid van beroep: art. 12, 14 en 30 Reglement Beroepsplichten."

* * *

De zaak werd behandeld door deze Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 17 december 2019 waar gehoord werden: voorzitter in het verslag, architect in middelen van verdediging bijgestaan door meestert , advocaat te

en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester
advocaat te

Gelet op de beslissing gewezen op -2019 door de Provinciale Raad
die de tenlasteleggingen A, B en C bewezen verklaart in hoofde
van architect en de tuchtstraf van 6 maanden schorsing
oplegt, beslissing regelmatig betekend op -2019 aan architect
en aan de Nationale Raad.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing door architect
op -2019 en door de Nationale Raad op -2019.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Hoewel verwezen wegens drie tenlasteleggingen (A, B en C) wordt architect
in werkelijkheid slechts vervolgd voor de feiten omschreven
onder de tenlasteleggingen A en B. Immers de derde tenlastelegging C ("zich
niet gedragen volgens de eer en de waardigheid van beroep") betreft
geen afzonderlijk ander feit, en is trouwens reeds vermeld in de hoofding van
de verwijzing ("..., de beroepsregels te hebben overtreden en de eer en de
waardigheid van het beroep en van de Orde in het gedrang te hebben
gebracht ..."). De overbodige derde tenlastelegging C wordt derhalve als
onbestaand beschouwd.

Wat de tenlastelegging A betreft, staat het vast en wordt overigens niet
betwist dat architect geen gevolg heeft gegeven aan de brief
dd. -2018 en aan de twee aangetekende herinneringsbrieven dd. en
-2018 die het Bureau van de Provinciale Raad verstuurd heeft, met
de vraag alle nuttige inlichtingen te verschaffen en een antwoord te
formuleren op de klacht van bouwheer . Architect
houdt voor dat deze brieven heeft overgemaakt aan
raadsman Mr. gelast met de procedure ter invordering van
erelonen lastens deze bouwheer, en dat in de mening verkeerde dat
raadsman in plaats deze brieven zou beantwoorden. Doch architect
erkent zelf dat desbetreffend "nooit duidelijke instructies"
aan raadsman heeft gegeven en bovendien moest beseffen ingevolge de
twee aangetekende herinneringsbrieven dat raadsman de Orde niet had
geantwoord in plaats. De tenlastelegging A is derhalve bewezen
gebleven.

Wat de tenlastelegging B betreft, is het gebrek aan bijstand en de
onvoldoende werfcontrole gestoeld op de klacht van de bouwheer -
. Architect betwist deze tenlastelegging, doch legt
geen stukken neer waaruit duidelijk zou blijken dat voldoende bijstand aan
de bouwheer zou hebben verleend en dat voldoende controle op de werf
zou hebben verricht. Doch de betrokken bouwheer heeft tijdens de uitvoering
van de werken nooit enige klacht geformuleerd, en heeft zijn klacht slechts
ingediend nadat architect gedagvaard heeft tot betaling

van ereloon. Thans legt architect een verklaring van de bouwheer voor (stuk 6 van zijn dossier) waarin deze toegeeft dat zijn klacht ingegeven was als verweer tegen het gevorderde ereloon en dat architect hem voldoende bijstand heeft verleend en meermaals ter plaatse is gekomen voor nazicht der werken. In dergelijke omstandigheden is de Raad van Beroep van oordeel dat er een redelijke twijfel bestaat, zodat de feiten omschreven onder de tenlastelegging B niet bewezen worden verklaard.

Door het plegen van de feiten omschreven onder de bewezen verklaarde tenlastelegging A heeft architect de beroepsregels overtreden en heeft de eer en de waardigheid van het beroep en van de Orde in het gedrang gebracht. Dergelijke ernstige inbreuk dient beteugeld te worden met de tuchtstraf van schorsing, waarvan de duur evenwel mag herleid worden zoals hierna bepaald.

OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP

Gelet op de art. 20, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963, art. 29 van het Reglement van Beroepslichten zoals goedgekeurd bij Koninklijk Besluit dd. 18 april 1985 en art. 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak met een twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden.

Ontvangt beide hogere beroepen.

De bestreden beslissing hervormend.

Na afschaffing van de overbodige tenlastelegging C.

Verklaart de tenlastelegging B niet bewezen.

Verklaart de tenlastelegging A bewezen en legt aan architect de tuchtstraf van één maand schorsing op.

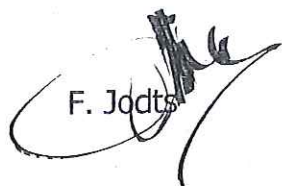
Aldus gewezen door :

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, kamervoorzitter, raadslid,
, kamervoorzitter, raadslid,
, architect, raadslid Oost-Vlaanderen,
, architect, plv. raadslid West-Vlaanderen, t.v.v.
, architect, raadslid West-Vlaanderen, wettig belet,
, architect, raadslid Vlaams-Brabant,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *zes januari* tweeduizend en *negentien* ~~negentien~~ *twintig*

besluit van één nietig woord goedgekeurd.

dhr , em. kamervoorzitter, voorzitter,
dhr. F. Jodts, griffier,


F. Jodts

Voor gelijklopende afschrift
De Griffier,


JODTS Frank
Griffier Raad van beroep van de
Orde van Architecten
p/a Koophandelsplein 23
9000 GENT