

23/

Raad van Beroep van de Orde van Architecten, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

_____, ir.- architect, wonende te _____,

en :

De Nationale Raad van de Orde van Architecten, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

* * *

Bij de beslissing gewezen op _____ 2023 door de Provinciale Raad van Limburg werd aan architect _____ de tuchtstraf van berisping opgelegd uit hoofde van de bewezen verklaarde inbreuk :

De eer en de waardigheid van het beroep als architect in het gedrang te hebben gebracht door in strijd met art. 5 lid 1 van de wet van 20 februari 1939 en door in strijd met art. 4 t.e.m. 8 van het reglement van beroepspligten van 30 april 2021 in dienst te zijn van _____, zijnde een openbare instelling, en dit te combineren met een zelfstandige architectenpraktijk zonder een categoriewijziging aan te vragen naar architect-ambtenaar of om weglating van de Tabel te verzoeken.

* * *

De zaak werd behandeld door deze Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van _____ 2024 waar gehoord werden: voorzitter _____ in het verslag, architect _____ in _____ middelen van verdediging bijgestaan door meester _____, advocaat te _____ en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester _____, advocaat te _____.

* * *

Gelet op de beslissing gewezen op - -2023 door de Provinciale Raad , die de tenlastelegging bewezen verklaart en aan architect de tuchtstraf van berisping oplegt.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing op - -2023 door architect en op - -2023 door de Nationale Raad.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Krachtens artikel 23 van de wet van 26 juni 1963 onderzoekt het Bureau van de Raad de klachten ingediend tegen de personen die onder hem ressorteren en verwijst, zo nodig, het geval naar de Raad.

Krachtens artikel 14 van zelfde wet kiest de Raad van de Orde onder zijn leden een voorzitter, een ondervoorzitter en een secretaris, die samen met een rechtskundig bijzitter het Bureau vormen.

In casu werd het onderzoek gevoerd en de verwijzingsbeslissing dd. - - 2022 gewezen door een Bureau samengesteld uit, benevens de rechtskundig bijzitter, vier (i.p.v. drie) leden.

De verwijzingsbeslissing is, ingevolge de onregelmatige samenstelling van het Bureau, nietig en kan derhalve geen gevolgen sorteren voor de Provinciale Raad en voor de Raad van Beroep.

OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP

Gelet op de artikelen 2, 20, 24 t/m 33, 53 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963 en artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak.

Ontvangt de hogere beroepen.

Doet de bestreden beslissing teniet.

Stelt vast dat de verwijzingsbeslissing dd. - -2022 nietig is en derhalve geen gevolgen kan sorteren.

Aldus gewezen door :

_____, em. kamervoorzitter, voorzitter,
_____, kamervoorzitter, raadslid,
_____, raadsheer, plv. raadslid, t.v.v. _____,
ere- kamervoorzitter, raadslid, wettig belet,
_____, ir.-architect, raadslid Vlaams-Brabant en Brussel- Hoofdstad,
_____, architect, raadslid West-Vlaanderen,
_____, architect, raadslid Oost-Vlaanderen,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *Zesentwintig februari* tweeduizend **en vierentwintig**

Voor gelijklopend afschrift
De Griffier,


griffier
Raad van Beroep
Orde van Architecten