

23/

Raad van Beroep van de Orde van Architecten, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

_____, architect, wonende volgens verzetsakte en laatste conclusies (19.02.2024) te _____, volgens de postdiensten (niet afgehaalde aangetekende zending met postdatum 30.11.2023) thans te _____, _____,

en :

De Nationale Raad van de Orde van Architecten, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

* * *

Bij de beslissing gewezen op _____ 2020 door de Provinciale Raad werd aan architect _____ een tuchtstraf van achttien maanden schorsing opgelegd uit hoofde van de bewezen verklaarde inbreuken :

-In strijd met art. 4 § 2 van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en het beroep van architect en met artikel 15 van het KB dd. 18 april 1985 vastgestelde reglement van beroepsplichten het beroep van architect uit te oefenen zonder door een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te zijn gedekt.

-In strijd met artikel 29 van het bij KB dd. 18 april 1985 goedgekeurde reglement van beroepsplichten te hebben nagelaten te antwoorden op de brief van het bureau van de bevoegde Orde van Architecten, waarbij _____ werd verzocht de nodige gegevens mee te delen waaruit blijkt dat werkzaamheden als architect door een beroepsaansprakelijkheidsverzekering zijn gedekt

In het dossier van bouwheer _____ :

-In strijd met de artikelen 1 laatste lid en 14 van het bij KB dd. 18 april 1985 goedgekeurde reglement van beroepsplichten te hebben nagelaten de door de bouwheer _____ verleend architectuur te benaarstigen door:

-Na te laten een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning bij de bevoegde gemeente in te dienen op 2018, terwijl zich tot indiening daarvan op deze datum verbonden had, daar waar uit een contract van de bouwheer met de gemeentelijke overheid op 2019 bleek dat deze aanvraag op dat ogenblik nog steeds niet was ingediend, niettegenstaande de verklaringen van de architect dat dit wel zo was, met die verzwarende omstandigheid dat architect bij beslissing van de Tuchtraad van de Orde van Architecten van dd. 2015 reeds voor een periode van 3 maand werd geschorst wegens een identieke inbreuk.

-Te hebben nagelaten uitvoering te geven aan een met tussenkomst van de orde van Architecten (taxatiecommissie) bereikt akkoord over de verderzetting van de opdracht correct uit te voeren, nu in dit akkoord werd bepaald dat aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in te dienen op uiterlijk 2019, en dit niet gebeurde

-In strijd met artikel 29 van het bij KB dd. 18 april 1985 goedgekeurde reglement van beroepsplichten afwezig te zijn gebleven op de vergadering van het bureau van de orde van architecten voor dd. 2019 niettegenstaande hiertoe uitgenodigd bij mail van 2019

* * *

Bij beslissing gewezen door de Raad van Beroep dd. 2023, rechtsprekend met een twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden, bij verstek t.o.v. architect en op tegenspraak t.a.v. de Nationale Raad, werd als volgt beslist :

Verklaart beide hogere beroepen onontvankelijk.

Gelet op de akte van verzet dd. 2023 van architect tegen deze beslissing.

De zaak werd op verzet behandeld door deze Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 2024 waar gehoord werden: voorzitter in het verslag, architect in middelen vertegenwoordigd door meester , advocaat te loco meester , advocaat te en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester , advocaat te .

* * *

Gelet op de beslissing gewezen bij verstek op - -2020 door de Provinciale Raad , die de aan architect ten laste gelegde inbreuken bewezen verklaart en de tuchtstraf van schorsing van 18 maanden oplegt, beslissing aan betekend bij aangetekende brief van - -2020 verzonden op - -2020 en niet betekend aan de Nationale Raad.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing door architect op - -2023 en door de Nationale Raad op - -2023.

Gelet op de beslissing gewezen op - -2023 door de Raad van Beroep, bij verstek t.o.v. architect en op tegenspraak t.a.v. de Nationale Raad, die beide hogere beroepen onontvankelijk verklaart.

Gelet op de akte van verzet dd. - -2023 van architect tegen deze beslissing.

Het verzet, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk. De verzetsakte is ruimschoots (10 blz.) gemotiveerd en bevat onder meer de redenen (blz. 2 tot 4) waarom, volgens architect , hoger beroep ontvankelijk zou moeten verklaard worden.

Krachtens art. 26 van de wet van 20-06-1963 tot instelling van een Orde van Architecten vangen de termijnen (van verzet en) van beroep aan op de dag na de afgifte ter post van de aangetekende brief houdende betekening van de beslissing waartegen beroep is ingesteld, tenzij de betrokkene het bewijs levert dat zich in de onmogelijkheid bevond om de betekening te ontvangen. Dergelijk bewijs wordt geenszins geleverd, vermits uit het dossier duidelijk blijkt dat architect eenvoudigweg verzuimd heeft de aangetekende brief af te halen.

Overeenkomstig art. 25 van zelfde wet werden samen met de betekening alle gepaste inlichtingen verstrekt betreffende de termijnen van beroep en de wijze waarop beroep tegen de beslissing kan worden ingesteld.

Overeenkomstig art. 21 § 1 lid 3 van zelfde wet bepaalt de bestreden beslissing de vastgestelde termijn (in casu 18 maanden) van de opgelegde schorsing. Geen enkele wettelijke bepaling schrijft voor dat de bestreden beslissing en diens betekening de begindatum en einddatum van deze schorsing zou moeten vermelden, hetgeen overigens onmogelijk is vermits de schorsing slechts kan uitgevoerd worden nadat de beslissing in kracht van gewijsde is getreden en derhalve afhankelijk zal zijn van de mogelijke verhalen (verzet, beroep of cassatie) die de betrokkene kan instellen.

Weliswaar heeft de Provinciale Raad Vlaams-Brabant en Brussel-Hoofdstad pas op -05-2023 (stuk 15) aan architect _____ gemeld dat deze schorsing ingaat van 01-06-2023 tot 01-12-2024. De omstandigheid dat de Provinciale Raad om welke reden ook meer dan 2 jaar heeft gewacht om deze definitieve beslissing te laten uitvoeren, houdt uiteraard niet in dat de beroepstermijn slechts zou aanvangen op -05-2023 en doet derhalve geen enkele afbreuk aan de laattijdigheid van het hoger beroep van architect _____, ingesteld meer dan 2 jaar nadat de bestreden beslissing in kracht van gewijsde is getreden.

OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP

Gelet op de artikelen 2, 20, 24 t/m 33, 53 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963 en artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak, met twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden,

Verklaart het verzet ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de Raad van Beroep van 23 oktober 2023.

Aldus gewezen door :

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
; kamervoorzitter, raadslid,
, raadsheer, plv. raadslid, t.v.v.
ere- kamervoorzitter, raadslid, wettig belet,
; architect, raadslid West-Vlaanderen,
, architect, raadslid Oost-Vlaanderen,
; architect, raadslid Antwerpen,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *zesentwintig februari* tweeduizend **en vierentwintig**

, em. kamervoorzitter, voorzitter,
, griffier,

Voor gelijkkluidend afschrift

De Griffier,


griffier
Raad van Beroep
Orde van Architecten