



Vonnisnummer / Griffienummer 2024 /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 25 maart 2024
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket Rolnummer Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ:

De ORDE VAN ARCHITECTEN

Publiekrechtelijk rechtspersoon, optredend door toedoen van haar Nationale Raad,
vertegenwoordigd door haar voorzitter, met zetel te 1000 Brussel,
Kartuizersstraat 19/4

Burgerlijke partij ingevolge akte verleden bij onderzoeksrechter op 19 augustus
2021.

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester , advocaat te ,
loco Meester , advocaat te en Meester , advocaat te

tegen:

BEKLAAGDEN:

002005

1. , RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te ,

beklaagde, bijgestaan door Meester , advocaat te

002006

2. , RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te ,

beklaagde, bijgestaan door Meester , advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

De feiten gepleegd tussen 2017 en 2020, de feiten de voortdurende en
achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op
2020

onrechtmatig toekennen titel architect

zonder daartoe gemachtigd te zijn, zich in het openbaar de titel van architect te hebben toegekend
(artikel 10, lid 1 Wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en het beroep van architect)

te Antwerpen, en/of elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, tussen 2017 en
2020, meermaals, op niet nader bepaalde data
door ,

namelijk door zich via de vennootschap voor te doen als architect, meer bepaald op de eigen

website, in het bedrijfslogo, in de inschrijving van het KBO en in diverse communicatie

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

beoordeling

op strafgebied
context en saisine

a.
De (eerste beklagde, verder:) en (tweede beklagde, verder:) zijn beiden technisch tekenaars, maar geen architecten.

Samen zijn ze eigenaar van de commanditaire vennootschap (verder:), die als voornaamste activiteit grafische ondersteuning biedt in het kader van bouwprojecten.

Tevens zijn beklagden elk voor 20% aandeelhouder van de architectenrechtspersoon (verder:). De overige 60% van de aandelen behoren toe aan de architect (verder:). Oorspronkelijk, tot 2020, waren beklagden ook bestuurders van

Beklagden, en werken op structurele basis samen, waarbij alle taken waarvoor een architect vereist is op zich neemt.

b.
In 2020 ontving de Orde van Architecten (burgerlijke partij, verder: de ORDE VAN ARCHITECTEN) verschillende klachten over . Zo zouden en haar vertegenwoordigers zich onrechtmatig profileren als architect en ook actief zijn als architect.

De provinciale raad van Antwerpen riep op 2020 ter orde met betrekking tot samenwerking met en de activiteiten van . vergezeld bij de raad, erkende dat en fouten hadden gemaakt en gaf aan het nodige recht te zullen zetten.

c.
De ORDE VAN ARCHITECTEN legde op 2021 alsnog een klacht met burgerlijke partijstelling neer bij de onderzoeksrechter in Antwerpen tegen en wegens (A) het onrechtmatig toe-eigenen van de titel van architect, (B) het opmaken van plannen zonder medewerking van een architect en (c) het gebrek aan verplichte bijstand van een architect bij het opmaken van plannen.

d.
Nadat een gerechtelijk onderzoek was gevoerd besliste de raadkamer op 2023 om beide beklagden enkel door te verwijzen naar de correctionele rechtbank voor de tenlastelegging van het

onrechtmatig hanteren van de titel van architect, “namelijk door zich via voor te doen als architect, meer bepaald op de eigen website, in het bedrijfslogo, in de inschrijving in het KBO en in diverse communicatie”.

Beklaagden werden buiten vervolging gesteld voor het persoonlijk voeren van de titel van architect (zie tenlastelegging A.2 in de beschikking van de raadkamer). In de mate dat de ORDE VAN ARCHITECTEN in haar besluiten blijft aanhalen dat beklaagden ook persoonlijk de titel van architect gebruikten, merkt de rechtbank op dat dit buiten haar saisine valt.

feiten

e.

Beklaagden gaven zich door middel van uit als architect zonder hiertoe over de vereiste diploma's en erkenningen te beschikken. Zo werd onder meer op hun website, in hun domeinnaam, in het logo en in hun e-mailadressen het woord “architectuur” verwerkt en gebruikt. Ook werd bij de registratie van in de Kruispuntbank van Ondernemingen (verder: KBO) de activiteiten-code 71.111 opgegeven die is voorbehouden voor bouwarchitecten.

bewijs, kwalificatie en toerekening

f.

De feiten zijn bewezen aan de hand van de stukken in het strafdossier waar duidelijk uit blijkt dat ' zich meermaals bediende van de term “architectuur” in het kader van haar bedrijfsvoering en dat in de KBO was ingeschreven onder een code voorbehouden voor architecten. Daarnaast zijn er ook de verklaringen van en , die een bekentenis inhouden.

De feiten werden correct gekwalificeerd en worden en toegerekend.

strafrechtelijke reactie

g.

Het bepalen van een strafrechtelijke reactie benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De reactie beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De straf of maatregel dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete strafrechtelijke reactie wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, het individuele aandeel van elke dader bij de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

h.

Door via hun vennootschap de titel van architect te voeren – al was het onder de variant “architectuur” – lieten en uitschijnen dat ook de bevoegdheid had om diensten te verlenen die zijn voorbehouden voor erkende architecten. Nochtans is de titel van architect omwille van goede redenen wettelijk beschermd.

De titel van architect gaat immers gepaard met een grote verantwoordelijkheid en is gekoppeld aan een zware beroepsaansprakelijkheid, alsook garandeert het de kwaliteit van de betrokken

dienstverlener. Het moet voor eenieder duidelijk zijn wie officieel architect is, om te voorkomen dat klanten misleid worden en op die manier niet de wettelijke bescherming genieten die de wetgever voor ogen had.

Bovendien is het ook voor de openbare orde van belang dat alleen erkende architecten, die daarvoor zijn opgeleid en die worden opgevolgd door hun beroepsvereniging, bepaalde werken, die veelal betrekking hebben op de stabiliteit van gebouwen, uitvoeren. Iedere twijfel die daaromtrent kan bestaan moet in de kiem worden gesmoord om zo misverstanden en wantoestanden te vermijden.

i.

Evenwel, rekening houdende met de volgende elementen, mag verwacht worden dat een schuldigverklaring volstaat als signaal en om het plegen van nieuwe feiten tegen te gaan:

- en beschikken beiden over een gunstig strafregister. werd wel al twee keer veroordeeld door de politierechtbank, heeft een blanco strafrechtelijk verleden.
- Het is geloofwaardig dat en zich er geen rekenschap van gaven dat het gebruik van het begrip "architectuur" voorbehouden was voor architecten, terwijl ze wilden aangeven dat ze technisch tekenwerk verrichtten in de bouwsector.
- is spontaan verschenen voor de ORDE VAN ARCHITECTEN en erkende de fout in de marketing en de bedrijfsvoering van .
- en hebben hun fout rechtgezet vooraleer een gerechtelijk onderzoek was gestart. Beklaagden pasten de vermelding in de KBO aan, haalden hun website offline en lieten hun templates en plannen aanpassen.

Aangezien een correctionele veroordeling en bestraffing niet strikt noodzakelijk zijn, wordt de veroordeling opgeschort gedurende een proefperiode van drie jaar.

en moeten wel begrijpen dat de opschorting van de uitspraak van de veroordeling een proefperiode doet ingaan, waarbij alsnog een veroordeling met bestraffing kan worden uitgesproken indien ze nieuwe feiten zouden plegen tijdens de proefperiode.

op burgerlijk gebied

j.

De ORDE VAN ARCHITECTEN vordert een schadevergoeding van 7.500 euro in hoofdsom meer interesten en kosten.

en betwisten de omvang van de schade van de ORDE VAN ARCHITECTEN en vragen in hoofdorde om de vordering af te wijzen als ongegrond. In ondergeschikte orde vragen zij de schadevergoeding te herleiden tot een symbolische euro.

k.

De belangen die de ORDE VAN ARCHITECTEN beschermt, werden door de fout van en geschaad. Dat een vennootschap zonder (erkende) architecten zich voordoet als architect, is van aard de markt van architecten te verstoren en het publiek vertrouwen in architecten te schaden. De schade van de ORDE VAN ARCHITECTEN is overigens niet louter symbolisch, maar reëel. Een reductie van de schadevergoeding tot een symbolische euro zou de schade bij het slachtoffer niet vergoeden.

Evenwel wordt de omvang van de schade, zoals gevorderd door de ORDE VAN ARCHITECTEN niet aangetoond.

Beklaagden ondernamen immers nog voor dat de klacht met burgerlijk partijstelling werd neergelegd de nodige stappen om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de ORDE VAN ARCHITECTEN, wat in besluiten door de ORDE VAN ARCHITECTEN wordt erkend. Bovendien werden beklagden door de raadkamer voor het grootste deel van de in de burgerlijke partijstelling opgenomen tenlasteleggingen buiten vervolging gesteld.

Het bewezen verklaard misdrijf is ook niet van die aard dat de schade voor de ORDE VAN ARCHITECTEN omvangrijk is of dat er sprake is van ernstige reputatieschade, minstens wordt dit niet bewezen. Beklaagden worden niet veroordeeld omwille van het effectief uitoefenen van de job als architect.

werkte op structurele wijze samen met een architect, waardoor de reputatieschade ook op die manier wordt beperkt. Tot slot werd veelal het woord "architectuur" gehanteerd en niet het woord "architect", wat een minder grote impact heeft op de belangen van de burgerlijke partij.

De schade kan niet met boekhoudkundige of wiskundige zekerheid worden bepaald. De rechtbank begroot de schade naar billijkheid, materieel en moreel vermengd, op 300 euro in hoofdsom.

I.
en vragen om slechts een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 210 euro toe te kennen aan de ORDE VAN ARCHITECTEN.

Hoewel de rechtsplegingvergoeding in principe moet worden berekend op basis van het gevorderde bedrag, wijkt de rechtbank hiervan af indien het geëiste bedrag klaarblijkelijk werd overgewaardeerd. Dit is in deze het geval. Het past derhalve om de rechtsplegingsvergoeding te begroten op basis van het toegekende bedrag. In die zin wordt een rechtsplegingsvergoeding van 300 euro toegekend.

De interesten worden niet betwist, zodat deze worden toegekend zoals gevorderd.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6, 7, 44, 45 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv;

art. 162bis, 185 Sv;

art. 1, 3, 5, 6 wet van 29 juni 1964;

art. 1382 burgerlijk wetboek.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van _____, I _____, burgerlijke partij

Op strafgebied

Ten aanzien van _____, eerste beklagde

Verklaart de tenlastelegging lastens _____ bewezen.

Stelt vast dat _____ in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **3 jaar**.

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 101,61 = 50,81$ EUR.

Ten aanzien van _____, tweede beklaagde

Verklaart de tenlastelegging lastens _____ bewezen.

Stelt vast dat _____ in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **3 jaar**.

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 101,61 = 50,81$ EUR.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij de ORDE VAN ARCHITECTEN ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt _____ en _____ hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij de ORDE VAN ARCHITECTEN de som van: **driehonderd euro (300,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met compensatoire interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 4 januari 2017 tot heden en de gerechtelijke moratoire interesten vanaf heden tot de dag van de volledige betaling;

Veroordeelt _____ en _____ hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan de ORDE VAN ARCHITECTEN te betalen de som van 300,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op
eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer :

2024 door de rechtbank van

- ; rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier